BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3809-8/20
Mostar, 28.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 23.12.2020. godine, ponuđača „Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-20509/20 od 11.12.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Ugovor o vršenju usluga osiguranja odgovornosti prema trećim licima za eventualne štete, ugovornog organa KJKP Rad, d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 28.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-20509/20 od 11.12.2020. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM,.
3. Obavezuje se ugovorni organ KJKP Rad, d.o.o. Sarajevo da žalitelju „Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ KJKP Rad, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Ugovor o vršenju usluga osiguranja odgovornosti prema trećim licima za eventualne štete, za koji je Obavještenje o nabavci broj 83-1-2-543-3-167/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 20.11.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-20509/20 od 11.12.2020. godine, na koju je ponuđač „Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 23.12.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim anbavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 31.1.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom ugovorni organ naveo da je ponuda žalitelja potpuna, budući da je dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, ali je neprihvatljiva iz razloga što je cijena ponude znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Ugovorni organ navodi da je žalitelj ponudio cijenu 11.850,00 KM bez PDV-a, iako je procijenjena vrijednost nabavke na godišnjem nivou 4.500,00 KM. Iz prethodno navedenog, žalitelj zaključuje da ugovorni organ smatra da se iznos od 11.850,00 KM odnosi na godišnju premiju za nabavku usluga osiguranja odgovornosti prema trećim licima za eventualne štete. Žalitelj ističe da se pomenuti iznos ne odnosi na godišnju premiju osiguranja, već premiju osiguranja za tri godine, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Na strani 4. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je odredio period na koji se zaključuje ugovor/okvirni sporazum, a to je period u trajanju od tri godine. U skladu sa ovim zahtjevom, žalitelj je popunio Obrazac za cijenu ponude. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude - usluge, žalitelj ističe da ni na jednom mjestu u obrascu nije navedeno da se cijena mora odnositi na godišnju premiju osiguranja, pa je tako podnosilac žalbe postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na to da je period na koji se zaključuje ugovor/okvirni sporazum tri godine. U Obrascu za cijenu ponude - usluge nije navedena jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, niti količina stavke. Žalitelj je popunio Obrazac za cijenu ponude - usluge u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i Uputstvom o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije i ponude. U prilog prethodno navedenoj tvrdnji, žalitelj je popunjavanjem nacrta pojedinačnog ugovora i nacrta okvirnog sporazuma, jasno izrazio visinu cijene na godišnjem i trogodišnjem nivou. Uvidom u ponudu žalitelja, ugovorni organ je jasno mogao utvrditi da je u Obrascu za cijenu ponude - usluge navedena premija osiguranja za period u trajanju od tri godine. Ugovorni organ je također mogao, ukoliko je ostvario detaljan uvid u ponudu podnosioca žalbe i ukoliko je smatrao da se radi o grešci, ispraviti računsku grešku u Obrascu za cijenu ponude - usluge, te zahtijevati od žalitelja saglasnost na ispravku računske greške, što ugovorni organ nije učinio, a sve u skladu sa članom 17. Uputstva o načinu i pripremi

modela tenderske dokumentacije i ponude. Upravo suprotno, ugovorni organ nije utvrdio činjenicu od značaja za donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, postupio je proizvoljno i suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije i ponude, te ugovor dodijelio ponuđaču „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, čija je cijena premije osiguranja na godišnjem nivou faktički viša od cijene godišnje premije ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka. Cijena godišnje premije osiguranja ponuđača „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo iznosi 4.500,00 KM, a cijena godišnje premije osiguranja ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka iznosi 3.950,00 KM. U skladu sa svim prethodno navedenim, predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi ožalbenu odluku i donese novu kojom će ugovor o nabavci usluga osiguranja odgovornosti prema trećim licima za eventualne štete dodijeliti žalitelju. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da ugovorni organ žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, usvoji žalbu, usvoji zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U predmetnim postupku za nabavku pristigle su dvije ponude i to ponuda ponuđača Sarajevo Osiguranje d.d. Sarajevo i ponuda žalitelja. Komisija za nabavku je utvrdila da je ponuda žalitelja neprihvatljiva s obzirom da je cijena koju je ponudio znatno veća od sredstava obezbijeđenih za nabavku te je u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ ponudu ocijenio kao neprihvatljivu. S obzirom da je ponuda ponuđača ''Sarajevo Osiguranje" d.d. Sarajevo ocijenjena kao potpuna i prihvatljiva, Komisija je dala prijedlog ugovornom organu da se ponuda ovog ponuđača ocijeni kao potpuno prihvatljiva te je u skladu sa prijedlogom Komisije ugovorni organ donio ožalbenu odluku.

Iz ponude žalitelja jasno se može utvrditi da je vrijednost ponude 11.850,00 KM bez uračunatog PDV-a na godišnjem nivou, a što je ugovorni organ ocijenio kao znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, budući da procijenjena godišnja vrijednost nabavke iznosi 4.500,00 KM a kako je određeno tačkom 5.2. Tenderske dokumentacije, Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 05-03-04-19255/20 od 18.11.2020. godine i Obavještenjem o nabavci.

Naime, ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude jasno naveo da vrijednost za obračun premije iznosi 20.000,00 KM, a što je godišnja vrijednost za obračun premije, te je u skladu sa tom vrijednosti za obračun premije ponuđač trebao ponuditi godišnji iznos premije osiguranja a ne trogodišnji kako je to učinio. U Obrascu za cijenu ponude, gdje je navedena godišnja vrijednost za obračun premije u iznosu od 20.000,00 KM, kao i u Izjavi ponuđača ponuđač je ponudio premiju osiguranja od 11.850,00 KM bez uračunatog PDV-a. U prethodnom istraživanju tržišta od strane ugovornog organa, isti ponuđač je dostavio informativnu ponudu za

istu vrijednost za obračun godišnje premije od 20.000,00 KM u iznosu premije od 4.500,00 KM bez uračunatog PDV-a godišnje, koju dostavlja u prilogu izjašnjenja.

Dalje ističe da je jedino cijena iz Obrasca za cijenu ponude relevantna cijena ponude te ugovorni organ ne može cijeniti iznos ponude iz Nacrta Ugovora ili Okvirnog sporazuma, te u slučaju razlike navedenih cijena relevantna je cijena koja je navedena u Obrazcu za cijenu ponude. Žalbeni navod koji se odnosi na ispravku računske greške u skladu sa članom 17. Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije i ponude, je također ocijenjen kao neosnovan budući da se ovaj član odnosi na ispravku računskih grešaka koje se odnose na greške koje su napravljene prilikom izačuna. Međutim, ovdje se ne radi o grešci koja je nastala prilikom izračuna već je u Obrascu cijene i u Izjavi ponuđača jasno navedena cijena ponude za godišnju vrijednost za obračun premije od 20.000.00 KM. Ugovorni organ nije mogao prihvatiti skoro pa trostruko veću cijenu od procijenjene vrijednosti kao prihvatljivu i iz tog razloga je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu i znatno veću od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, a sve u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo: *Ponuda ponuđača Osiguranje aura, a.d. Banja Luka je ocijenjena kao potpuna budući da je ovaj ponuđač dostavio svu potrebnu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom. Ovaj ponuđač je ponudio cijenu ponude u iznosu od 11.850,00 KM bez PDV-a iako procijenjena vrijednost nabavke na godišnjem nivou iznosi 4.500,00 KM bez PDV-a te je stoga ova ponuda ocijenjena kao znatno veća od osiguranih za predmetnu nabavku i neprihvatljiva.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 5.2. utvrđena procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 4.500,00 KM (očekivana godišnja vrijednost nabavke)/ 13.500,00 KM (očekivana vrijednost okvirnog sporazuma), tačkom 5.4. da se planira zaključenje okvirnog sporazuma, tačkom 5.5. period na koji se zaključuje ugovor/okvirni sporazum: 3 godine, tačkom 7. da je količina predmeta nabavke određena i iskazana u tehničkoj specifikaciji tako da jasno i nedvosmisleno određuje na koji način će ponuđači dati potrebne količine u svojoj ponudi. Ovaj organ naglašava da iako je propisano da je količina iskazana u

tehničkoj specifikaciji, te da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da je prilog VI tehnička specifikacija, ugovorni organ nije sačinio ni priložio tehničku specifikaciju tenderskoj dokumentaciji.

Tačkom 16. propisano je da se Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Aneks 2 Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obascu ne može biti 0. Tačkom 17. propisan je način određivanja cijene ponude i to: Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva. U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00. Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV. Tačkom 19. utvrđen je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena.

Tačkom 24. propisano je da će se održati e-aukcija i da će ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke omogućiti podnošenje cijena putem sistema e-aukcije, u kojem će se primjenjivati kriterij najniže cijene za odabir ponuđača.

Tačkom 25. propisano je da je sastavni dio tenderske dokumentacije Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da je u opisu usluga navedeno: usluga osiguranja odgovornosti prema trećim licima za eventualne štete, dalje je propisano da je vrijednost za obračun premije izražena u KM 20.000,00 KM, te je ostavljena kolona u koju ponuđači treba da upišu premiju osiguranja u KM bez PDV-a.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude iskazao ukupnu cijenu ponude sa popustom bez PDV-a u iznosu od 11.850,00 KM. U okvirnom sporazumu u članu 2. navedeno je da je očekivani iznos okvirnog sporazuma zaključenog na period od tri godine a prema specifikaciji do 11.850,00 bez uračunatog PDV-a. U nacrtu ugovora na strani 30. u članu 3. navedeno da je ukupna vrijednost ugovora za 2020/2021 godinu iznosi 3.950,00 KM bez PDV-a.

Članom 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda može biti:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Članom 68. propisani su razlozi za odbacivanje ponude, pri čemu ovaj organ naglašava da ponuđena cijena iznad procijenjene vrijednosti nije jedan od razloga za odbacivanje ponude. Članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano ugovorni organ može poništiti postupak ako su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da ožalbena odluka nije zakonita. Prvi razlog za nezakonito postupanje ugovornog organa je što je u obrazloženju ožalbene odluke naveo da je ponuda potpuna, ali neprihvatljiva jer je cijena znatno veća od osiguranih sredstava. Ponuda ne može biti neprihvatljiva jer je iznad procijenjene vrijednosti nabavke. Ponuda je neprihvatljiva samo ako ne ispunjava postavljene uslove tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ samo može poništiti postupak ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procijenjene vrijednosti javne nabavke, a ne može odbaciti ponudu jednog ponuđača zbog eventualno iskazane cijene iznad procijenjene vrijednosti nabavke. Ožalbena odluka je sporna i iz razloga što je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom predvidio održavanje e-aukcije, pa ukoliko je zaprimio dvije prihvatljive ponude bio je dužan zakazati i održati e-aukciju na kojoj bi ponuđači imali mogućnost podnošenja novih izmijenjenih cijena.

Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji ni u jednoj odredbi naveo da se cijena ponude u Obrascu za cijenu iskazuje za jednu godinu, a ne za tri na koliko je predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma, nije naveo da je vrijednost premije od 20.000,00 KM godišnja vrijednost za obračun premije kao što to tvrdi u izjašnjenju na žalbu, niti je priložio tehničku specifikaciju kojom je trebao da jasno i nedvosmisleno određuje na koji način će ponuđači dati potrebne količine u svojoj ponudi, kao što je to propisao u tački 7. tenderske dokumentacije.

Žalitelj je jasno u nacrtu okvirnog sporazuma i u nacrtu ugovora naveo cijenu za tri godine i cijenu za jednu godinu, što je jedino mjesto gdje je predviđeno iskazivanje cijene na takav način.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani, te da ugvoorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u ožalbenoj odluci, nego je bio dužan zakazati i provesti e-aukciju.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama pridržavajući se odredbi i uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tariakfnim brojem 12. ATRS.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čuzić

Dostavljeno:
-advokat Dragan Stanišić
-KJKP Rad Sarajevo
-Sarajevo osiguranje, Sarajevo
-evidencija
-a/a